



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata


LA PLATA, 28 de abril de 2022.-----

AUTOS Y VISTOS: El expediente administrativo número 2360-0365919 del año 2011, "EIDICO S.A."-----

Y RESULTANDO: Que arriban las actuaciones a esta Alzada con motivo del recurso de apelación interpuesto a fs. 1617/1622 por el Dr. Pedro Pablo Lanusse, como apoderado de la firma "EIDICO S.A.", con el patrocinio letrado del Dr. José F. Torreguitar, contra la Disposición Delegada SEFSC N° 2139/2015 (obrante a fs. 1596/1611) dictada por la Jefatura del Departamento de Relatoría Área Metropolitana de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA).-----

---- Que por el citado acto se determinan las obligaciones fiscales de la firma de marras, como contribuyente del Impuesto sobre los Ingresos Brutos durante el período 2008 (desde septiembre a diciembre), 2009 (enero a diciembre) y 2010 (enero a diciembre) por el ejercicio de la actividad verificada "Servicios empresariales n.c.p." y 'se establecen en el artículo 5° diferencias a favor del Fisco -por haber tributado en defecto- que totalizan, a valores históricos, la suma de cuarenta y nueve mil trescientos veintiséis pesos con 30/100 (\$ 49,326,30). El artículo 6° del acto cuestionado establece saldos a favor de la firma EIDICO S.A. que totalizan la suma de trece mil quinientos seis pesos con 50/100 (\$ 13.506,50) y mediante el artículo 7° se le aplica una multa equivalente al diez por ciento (10%) del importe omitido, conforme lo dispuesto por el artículo 61 -segundo párrafo- del Código Fiscal (T.O. 2011 y concordantes de años anteriores). Finalmente, por el artículo 10 se declara la responsabilidad solidaria por el pago del gravamen, multa e intereses de los señores Juan Angel Seitun, Patricio Lanusse, Jorge O'Reilly y Mateo Salinas. -----

---- Adjudicada la causa para su instrucción a la Vocalía de la 4ta. Nominación a cargo Dra. Laura Cristina Cenicerros, se hace saber que conocerá en la misma la Sala II del Tribunal integrada conjuntamente con el Vocal de la 5ta Nominación, Dr. Carlos Ariel Lapine, la Vocal de la 9na Nominación, Cra. Silvia Ester Hardoy en carácter de subrogante, quien cesa su subrogancia en virtud de la designación del Cr. Rodolfo Dámaso Crespi mediante el dictado del Decreto N° 56E de fecha 17 de abril de 2017.-----


Dra. Laura Cristina Cenicerros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

---- Cumplido el resto de los pasos procesales previos, a fs. 1637 se ordena el traslado recurso a la Representación Fiscal, quien contesta los agravios en su escrito de responde de fs. 1638/1642. -----

---- Que a fs. 1645, el representante de la firma acompaña copia de la sentencia dictada por esta Sala en el expediente 2360-72333/08, también caratulado "EIDICO S.A." y manifiesta que se trata de una cuestión idéntica a la aquí debatida, con la única diferencia que las determinaciones de oficio apeladas tratan sobre períodos distintos aunque consecutivos. Por tal motivo solicita que se resuelvan estas actuaciones teniendo presente lo señalado en la sentencia indicada.-----

---- Que a foja 1658 se hace saber que la Sala II ha quedado integrada con la Dra Laura Cristina Ceniceros a cargo de la Vocalía de la 4ta Nominación conjuntamente con el Dr Ángel Carlos Carballal en carácter de Vocal subrogante en la Vocalía de la 5ta Nominación (conf. Ac. Ext. 99/21) y el Cr Rodolfo Dámaso Crespi a cargo de la Vocalía de la Sexta Nominación y se llama Autos para Sentencia, resolución que se encuentra notificada conforme a las constancias obrantes a fs 1659/1660.-----

Y CONSIDERANDO: Que el recurrente plantea en primer lugar la nulidad del acto atacado por la omisión del *"examen de las pruebas producidas y cuestiones planteadas por el contribuyente"* (art. 114 CF), toda vez que EIDICO S.A. no conoce el contenido de las actuaciones agregadas a fs. 1564/1568 y de los papeles de trabajo de fs. 1542/1545, que fueron presentados -a su juicio tardíamente- como fundamento del ajuste practicado y que por su naturaleza y contenido, debió darse lugar a una ampliación de la vista, en virtud de lo dispuesto por el artículo 113 del Código Fiscal.-----

---- Califica el procedimiento como un simulacro de actividad jurisdiccional carente de respeto a las garantías y derechos constitucionales e invoca la aplicación del principio de la tutela judicial efectiva, que se alza como un resguardo ante eventuales violaciones de los derechos emergentes de la Constitución Nacional y se reconvierte en un deber positivo a cargo de los órganos jurisdiccionales.-----

---- La recurrente señala que, a través de la declaración de la nulidad invocada,



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0365919/11
“EIDICO S.A.”

procura reparar el perjuicio concreto que le ocasiona la violación del debido proceso a su representada, que no tuvo oportunidad de ser oída respecto de circunstancias y actuaciones invocadas por el fisco en la resolución apelada como causa del ajuste, planteamiento que no procura satisfacer un mero interés teórico.-----

---- Respecto de la omisión de tratamiento del tema recupero de gastos, la recurrente relaciona este agravio con el anterior y funda su tesis en que el artículo 114 del Código Fiscal dispone que el organismo administrativo debió analizar todas las “cuestiones planteadas por el contribuyente”.-----

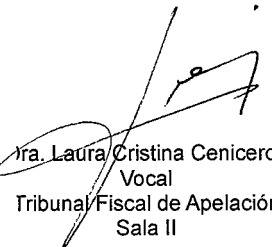
---- Sostiene que el acto impugnado omitió analizar las defensas esbozadas en su descargo e intentó suplir esa falta con fórmulas dogmáticas que no guardan relación con los hechos probados en la causa.-----

---- Entiende que, cuando la Autoridad de Aplicación computa como ingresos gravados todas las notas de débito que EIDICO S.A. emitió en concepto de recupero de gastos, lo hace sobre la base de una propuesta argumental contradictoria e irrazonable.-----

---- Exponen que ARBA exige que para que los ingresos sean considerados recuperos de gastos, tanto la calidad de mandatario como los gastos efectuados, deben contar con documentación respaldatoria, siendo en rigor de verdad que Eidico acreditó su carácter de mandatario y todos los gastos efectuados cuentan con su respectivo respaldo documental.-----

---- Afirma que EIDICO S.A. afrontó con sus propios recursos gastos correspondientes al fideicomiso cuya administración le había sido encomendada y emitió las notas de débito precisamente, para recuperar los importes anticipados, asignándolos al fideicomiso correspondiente y que ARBA interpreta esa operación como un nuevo ingreso gravado e invoca como único fundamento que en las facturas aportadas no consta la leyenda “realizados por cuenta y orden de”.-----

---- La recurrente reconoce la ausencia de esa leyenda y aclara que ninguna norma legal o reglamentaria la exige y que, de este modo, ARBA crearía un hecho imponible, conculcando así lo dispuesto por los artículos 182, 183, 187 y concordantes del CF y por el principio de legalidad o reserva de ley (art. 4 de la


Dra. Laura Cristina Cenicerós
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

Constitución Nacional).-----

---- Cuestiona además que la Autoridad de Aplicación equipare las tareas que desarrolla con las indicadas en el artículo 188 inciso c) del Código Fiscal, que alude a los reintegros que perciben comisionistas y consignatarios correspondientes a gastos efectuados por cuenta de terceros, en las operaciones de intermediación, porque considera que esa interpretación no se compadece con la realidad. Esta aserción, sostiene, se contradice abiertamente con la descripción que ARBA hace de la actividad verificada (administración en la ejecución de urbanizaciones destinadas a viviendas de los respectivos interesados), tarea que EIDICO S.A. realiza para y por cuenta de los respectivos beneficiarios.-----

---- El mandado de EIDICO SA. aclara, es expreso, toda vez que la ley 24.441 determina que el administrador fiduciario “representa” al fideicomiso (arts. 1, 4, 5 y 6 de la ley citada).-----

---- En cuanto al concepto recupero de gastos destaca que se está en presencia de conceptos que originalmente fueron facturados al sujeto de quien se intenta el recupero y no al causante del desembolso, y que esta situación se proyecta inevitablemente sobre el impuesto a las ganancias, advirtiendo que EIDICO S.A. nunca computó como propios los gastos que incurrió en ejercicio de su mandato. La actividad verificada cumple un rol meramente instrumental, por tratarse de un consorcio al costo, de modo que los gastos en que la contribuyente incurrió para concretar el desarrollo urbanístico fueron hechos por cuenta del fideicomiso y debían ser afrontados proporcionalmente por los respectivos beneficiarios, aportes que según la ley 24.441 integran el concepto de bienes fideicomitidos (art. 14) y que fueron recaudados por EIDICO SA con el mandato expreso de aplicarlos al destino previsto.-----

---- Respecto de la sanción aplicada, se remite a los puntos anteriores, porque en la medida que la pretensión fiscal sea desestimada, no corresponde hacer lugar a la multa que se pretende aplicar. -----

---- Afirma que la imputación endilgada se realiza exclusivamente sobre parámetros objetivos y se aparta de la doctrina sentada por la CSJN en el caso “Parafina del Plata” (Fallos 271:297) que requiere además la comprobación de



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0365919/11
"EIDICO S.A."

la culpabilidad del sujeto al que se le atribuye la acción punible. Concluye su impugnación señalando que el principio "*no hay pena sin culpa*" significa que ninguna persona puede ser condenada por un hecho previsto como delito si no ha obrado culposamente. -----

---- Formula reserva del caso federal. -----


---- II A su turno, Representación Fiscal contesta agravios (fs. 1638/1642), comenzando por el planteo de nulidad ante la supuesta omisión del tratamiento de la defensa incoada. Al respecto, sostiene que ese argumento es infundado e improcedente porque la Autoridad de Aplicación respetó todas las etapas procedimentales y cumplimentó todos los requisitos legales necesarios para emitir un acto administrativo eficaz. Afirma que el acto cuenta con un relato de los hechos y los pertinentes fundamentos de derecho y en él se expusieron las circunstancias que dieron origen al ajuste practicado, con sustento en las normas aplicables en la materia, explayándose el juez administrativo en cuanto a la metodología utilizada a fs. 1596 y siguientes. -----

---- Afirma que el análisis de la prueba ofrecida y de la medida para mejor proveer, hizo que la Autoridad de Aplicación rectificara los formularios R-222, situación que evidencia el debido y minucioso tratamiento de las defensas traídas. Considera que, si bien existe una disidencia de la recurrente con la determinación practicada por el Fisco, ésta resulta insuficiente para fundamentar el agravio que permita justificar la nulidad peticionada.-----

---- En cuanto al argumento referido a la detracción, en la base imponible del importe del recupero de gastos obrante en las notas de débito, señala que el juez administrativo lo ha analizado pormenorizadamente a fs. 1601 vta. y solicita se desestime este agravio.-----

---- Pese a lo expresado por la recurrente, dicho planteo se circunscribe a una cuestión de hecho para lo cual resulta indispensable aportar la prueba necesaria que corrobore la autenticidad del supuesto de facticidad invocado, circunstancia que no se ha acreditado en autos.-----

---- Cita en aval de su postura jurisprudencia de este Tribunal en autos "Transporte Nicolita S.R.L.", registro N° 2548, el artículo 375 del CPCC y jurisprudencia de la SCBA en la causa L 41.313.-----


Dra. Laura Cristina Ceniceros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

---- En cuanto al agravio referido a la necesidad de verificar la existencia factores objetivos y subjetivos para dar lugar a la aplicación de la sanción impuesta, señala que en estos actuados con la determinación de las diferencias a favor del Fisco, se verifica la infracción “omisión de tributos” (sic) sin que sea necesaria la existencia de intención alguna por parte del infractor.-----

---- Agrega por último que corresponde aplicar la multa impuesta, atento que el sujeto pasivo de la obligación no cumplió en forma con el pago de la obligación fiscal, ni acreditó causal atendible de eximición bajo la figura del error excusable. Cita jurisprudencia de la Sala I de este Tribunal en autos “Complejo Agroindustrial San Juan SA”, de fecha 28/09/00.-----

Voto de la Dra. Laura Cristina Cenicerós: III.- Que corresponde decidir si la Disposición Delegada SEFSC N° 2139/2015 dictada por el Departamento de Relatoría Área Metropolitana de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA), resulta ajustada a derecho.-----

---- Que en primer término, corresponde el tratamiento del planteo de nulidad, que entiende vulnerado el principio de tutela judicial efectiva y el debido proceso adjetivo, señalando la omisión del “*examen de las pruebas producidas y cuestiones planteadas por el contribuyente*” (art. 114 CF), y que no tuvo oportunidad de ser oído respecto de circunstancias y actuaciones invocadas por el Fisco en la resolución apelada como causa del ajuste, tal como tomar conocimiento de las actuaciones agregadas a fs. 1564/1568 y papeles de trabajo de fs. 1542/1545.-----

---- Que se advierte con claridad que no se configura en autos la causal de nulidad por irregularidades en relación a la prueba ofrecida y producida en autos, por el contrario, durante el procedimiento de determinación de oficio, se hizo lugar al ofrecimiento probatorio, se produjo la prueba y se tuvo en cuenta al momento de dictarse el acto administrativo que aquí se impugna. De hecho, ha sido modificado parcialmente el ajuste efectuado en la Disposición de Inicio, como consecuencia de la prueba rendida en autos.-----

---- Asimismo, la documental que alega desconocer, corresponde a los papeles de trabajo y al informe efectuado por la Inspectora actuante, en su mayoría relativos a las retenciones sufridas por el contribuyente y, al ajuste de



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II

Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0365919/11
“EIDICO S.A.”

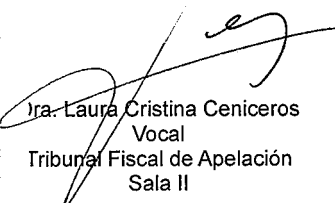
diferencias; circunstancias ellas que fueron debidamente consideradas en la Disposición Determinativa apelada (ver. fs 1600 vta y fs. 1603).-----

---- Por lo expuesto, no se hace lugar al planteo de nulidad articulado por la quejosa, toda vez que no se encuentra vulnerado el debido proceso adjetivo, ya que el contribuyente ha tenido oportunidad de ser oído; de ofrecer y producir prueba y de contar con una decisión fundada susceptible de revisión ante esta instancia. Ello, no obstante su disconformidad con el tema de fondo, en cual será motivo de ulterior tratamiento.-----

IV.- Que sentado lo expuesto, corresponde decidir si se ajusta a derecho la Disposición Delegada SEFSC N° 2139/2015, en relación al tratamiento impositivo de las notas de débito emitidas por EIDICO S.A., en concepto de recupero de gastos, las cuales han sido consideradas por la Inspección como ingresos alcanzados con el impuesto sobre los Ingresos Brutos.-----

---- Que tal como surge de las actuaciones - y no ha sido objetado por la Inspección - el contribuyente manifiesta que su actividad *“consiste en administrar la ejecución de urbanizaciones destinadas a vivienda de los respectivos interesados. En ejercicio de esta actividad cobra a los futuros beneficiarios un honorario por el servicio de administración que les brinda [...] El esquema consiste en la compra de tierra primero y en la realización de obras de infraestructura después, pero en ambos casos para y por cuenta de los respectivos beneficiarios. Tanto el precio de la tierra afectada a las respectivas urbanizaciones, como el costo de las obras de infraestructura son afrontados por los propios interesados, limitándose EIDICO SA a recaudar y aplicar los fondos necesarios para alcanzar el objetivo perseguido...”* (nota de fs. 410, y fs. 1085 vta. de la Disposición Delegada N°4571/14, que dio inicio al procedimiento determinativo).-----

---- Que la actividad fue declarada ante ARBA como “Servicios Empresariales n.c.p.” (Código NAIIB 749900), y así concluyó también la Autoridad de Aplicación en la fiscalización, tal como se expresa a fs. 1086 del acto administrativo citado, aplicándose el Régimen General previsto en el art. 2 del Convenio Multilateral”. Ello, en concordancia con la Resolución de la Comisión Arbitral que en los autos N°1252/2014 “Eidico S. A. c/ Provincia de Buenos


Dra. Laura Cristina Ceniceros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

Aires”, concluyó: *“Que de las constancias del expediente surge que la actividad de Eidico S.A., objeto del ajuste fiscal, es de administración de fideicomisos, consistente en organizar urbanizaciones que se ejecutaron con los recursos aportados por los respectivos interesados y en ejercicio de esa actividad, los ingresos de la firma quedaron conformados, en lo sustancial, por los honorarios provenientes de los beneficiarios del fideicomiso, en concepto de retribución por el desempeño de la función fiduciaria (art. 4° de la Ley N° 24441). Que el servicio brindado por Eidico S.A. en el marco de una relación fiduciaria corresponde que sea encuadrado en el régimen general del Convenio Multilateral. Que consecuente con ello, el ajuste efectuado por el fisco considerando esa actividad comprendida en el artículo 11 del Convenio Multilateral no puede prosperar.”* Resolución C.A. N° 8/2017.-----

---- Que el acto administrativo apelado, fundamenta el ajuste en meras citas de informes técnicos del propio Organismo Recaudador, y en afirmar que “los montos que la fiscalizada reputa como 'recupero de gastos' no cumplen con las condiciones establecidas en el art. 188 c) del Código Fiscal t.o. 2011”. Agrega que para “que los ingresos obtenidos por la empresa de tratas sean considerados “recupero de gastos”, tanto la actividad de mandatario, como los gastos efectuados, deben estar debidamente reflejados en la documentación respaldatoria” (fs. 1601); exponiendo que el inspector interviniente “concluyó que resulta insuficiente el listado de las notas de débito aportado. y las copias de las documentación de respaldo, toda vez que ellas mismas ya han sido auditadas por la fiscalización y carecen de aptitud a los efectos de la acreditación de los extremos que pretende probar” (fs. 1602).-----

----- Por su parte, la Disposición de inicio, al analizar la documental aportada por EIDICO SA, expone: *“que los gastos que el contribuyente considera recupero de gastos, no cumplen con los requisitos necesarios para ser considerados tales, toda vez que en las facturas aportadas por el contribuyente no consta la leyenda de “realizados por cuenta y orden de”, no existiendo tampoco mandato alguno aunque sea tácito”* (ver fojas 1087 de la Disposición N° 4571/2014, que alude a lo informado por el Inspector a fs. 1032 vta. y 1033).-----



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0365919/11
“EIDICO S.A.”

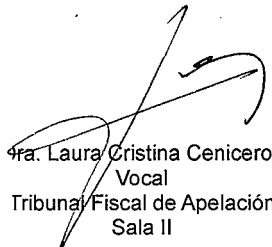
---- Que a fs. 1033, el informe del Inspector destaca que la documental de fs. 7211756 no evidencia la figura de mandataria, ya que los conceptos fueron en todos los casos gastos facturados a EIDICO SA.-----

---- Que el art. 188 inc. c) del Código Fiscal, establece: “No integran la base imponible los siguientes conceptos: ...c) *Los reintegros que perciban los comisionistas, consignatarios y **similares, correspondientes a gastos efectuados por cuenta de terceros**, en las operaciones de intermediación en que actúen*”. -----

---- Que tal como se desprende de las circunstancias apuntadas, el fundamento del ajuste radica en desconocer la calidad de mandatario del contribuyente y en la insuficiencia documental para acreditar el recupero de gastos.-----

---- Que por el contrario, el análisis de las actuaciones, me llevan a diferente conclusión. Entiendo que nos encontramos frente a un mandatario que actúa por cuenta de terceros, de quien recupera gastos propios de la actividad que desarrolla (administración de fideicomisos, efectuando urbanizaciones destinadas a viviendas de los respectivos interesados). Debiendo dejar sentado, que ninguna fuente normativa vigente exige la obligatoriedad de la leyenda en las facturas “realizados por cuenta y orden de”, a efectos de acreditar el recupero de gastos efectuados por terceros. Asimismo, debe atenderse a la naturaleza de la actividad que desarrolla la firma EIDICO SA, que no efectúa la típica actividad de “comisionista” o “intermediario”. En este orden de ideas, recientemente esta Sala en los autos “EIDICO SA”, expresó: “Bajo esta esta línea argumental puede advertirse que el reconocimiento de un importe facturado, no ya como ingreso sino revistiendo el carácter de recupero de un gasto efectuado, puede verificarse tanto frente un sujeto que resulte intermediario (acotado criterio fiscal) como ante aquel que no lo es.” (Sent. del 02/11/2017, Reg. N° 2577).-----

---- Que, asimismo, observo que de las notas de débito y de la documentación complementaria aportada por el contribuyente (por ej. ordenes de pago, copias de facturas) surgen los montos en concepto de recupero de gastos, y se individualizan las facturas, siendo coincidentes los montos de las erogaciones con las notas de débito emitidas (verbigracia muestreo de fs. 735/737).-----

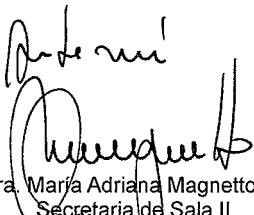

Dra. Laura Cristina Cenicerros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II


---- Que, asimismo, no puedo dejar de mencionar, que la propia Administración tributaria ahora desconoce el carácter de mandatario de EIDICO S.A., en el expediente 2360-72333/2008 (Res. N°1935/2014), encuadró parte de la actividad del contribuyente "intermediación" a los fines de aplicar el art. 11 del Convenio Multilateral.-----

---- Que por lo expuesto, corresponde hacer lugar al agravio.-----

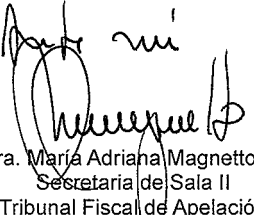
---- Que atento la forma en que ha sido resuelta la cuestión principal, no corresponde que la Sala entre a considerar las demás, habida cuenta que la solución otorgada torna abstracto y carente de virtualidad el examen de las restantes (conf. SCBA "Ac y sent.", 1956-IV-28; 1959-1-346), lo que así se declara.-----

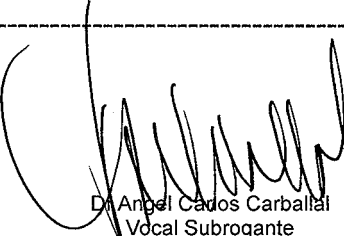
POR ELLO, VOTO: 1°) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto a fs.1617/1622 por el Dr. Pedro Pablo Lanusse, en representación de "EIDICO S.A.", contra la Disposición Delegada (determinativa y sancionatoria) N° 2139/2015 (obstante a fs. 1596/1611) en lo que ha sido objeto de agravio y tratamiento en esta Instancia. 2°) Dejar sin efecto la multa por omisión de impuesto atento como ha sido resuelta la cuestión principal. 3°) Regístrese, notifíquese, devuélvase.-----


Dra. María Adriana Magnetto
Secretaria de Sala II
Tribunal Fiscal de Apelación


Dra. Laura Cristina Cenicerós
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

Voto del Dr Ángel Carlos Carballal: Adhiero al voto de la Dra Laura Cristina Cenicerós.-----


Dra. María Adriana Magnetto
Secretaria de Sala II
Tribunal Fiscal de Apelación


Dr. Ángel Carlos Carballal
Vocal Subrogante
(A. E. N° 99/21)
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II



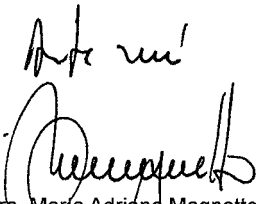
Provincia de Buenos Aires


TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0365919/11
"EIDICO S.A."

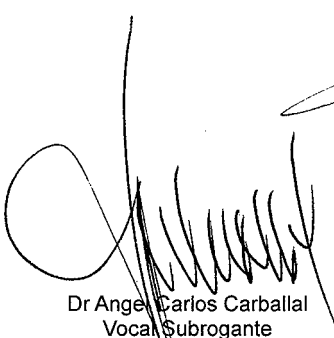
Voto del Cr Rodolfo Dámaso Crespi: Adhiero al voto de la Dra Laura Cristina

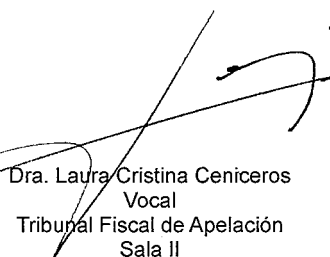
Ceniceros. -----

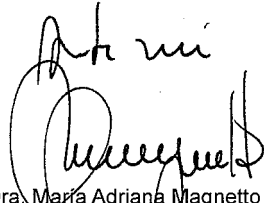

Dra. María Adriana Magnetto
Secretaría de Sala II
Tribunal Fiscal de Apelación



Cr. Rodolfo Dámaso Crespi
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

POR ELLO, SE RESUELVE: 1º) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto a fs.1617/1622 por el Dr. Pedro Pablo Lanusse, en representación de "EIDICO S.A.", contra la Disposición Delegada (determinativa y sancionatoria) N° 2139/2015 (obrante a fs. 1596/1611) en lo que ha sido objeto de agravio y tratamiento en esta Instancia. 2º) Dejar sin efecto la multa por omisión de impuesto atento como ha sido resuelta la cuestión principal. 3º) Regístrese, notifíquese, devuélvase.-----


Dr. Angel Carlos Carballal
Vocal Subrogante
(A. E. N° 99/21)
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II


Dra. Laura Cristina Cenicerros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II


Dra. María Adriana Magnetto
Secretaría de Sala II
Tribunal Fiscal de Apelación


Cr. Rodolfo Dámaso Crespi
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

REGISTRO Nro.: 3242

